

## البلاء المبين في الذبيح في القرآن الكريم والتوراة

### The calamity shown in the sacrifice in the Noble Qur'an and the Torah

بحث مقدم من الباحثة: أ. م. د. سماح محمد حيدة

أستاذ مشارك بجامعة باشن العالمية بأمريكا ورئيس قسم اللغة العربية بكلية التربية

– 00201092664990 [samahhida@gmail.com](mailto:samahhida@gmail.com)

#### الملخص:

يتناول هذا البحث بالدراسة والتحليل قصة الذبيح كما وردت في القرآن الكريم والتوراة، مبيِّناً أوجه الاتفاق والاختلاف بين الروايتين من حيث المضمون والدلالات والعبر المستفادة. يبرز البحث المنهج القرآني في عرض القصة بأسلوب موجز يركّز على العبرة والعظة، في مقابل السرد التوراتي الذي ينجح إلى التفصيل التاريخي. كما يناقش الخلاف بين المفسرين حول هوية الذبيح، هل هو إسماعيل أم إسحاق عليهما السلام، من خلال عرض أقوال العلماء وتحليل أدلتهم النقلية والعقلية، واستعراض مواقفهم من الروايات الإسرائيلية.

يخلص البحث إلى أنّ مقصود القصة في القرآن ليس تحديد اسم الذبيح بقدر ما هو إبراز الابتلاء العظيم الذي كشف عن صدق إيمان إبراهيم وابنه واستسلامهما التام لأمر الله تعالى. وقد اعتمد البحث على المنهج الاستقرائي التحليلي، من خلال تتبُّع النصوص القرآنية والتوراتية وتفسيرها ومقارنتها، وصولاً إلى نتائج تُظهر سمو المنهج القرآني في توجيه الإنسانية إلى جوهر الإيمان والتسليم المطلق لله عز وجل.

**الكلمات المفتاحية:** الذبيح؛ إبراهيم عليه السلام؛ القرآن الكريم؛ التوراة؛ البلاء المبين؛ إسماعيل؛ إسحاق.

#### Abstract:

This research analyzes the story of *the Sacrificed Son* as narrated in the Holy Qur'an and the Torah, highlighting the points of agreement and divergence between the two accounts in terms of content, meaning, and moral lessons. The study emphasizes the Qur'anic narrative style, which focuses on spiritual reflection and moral instruction, in contrast to the Torah's historical and detailed storytelling. It also discusses the scholarly debate over the identity of the sacrificed son-whether he was Ishmael or Isaac (peace be upon them)- by presenting and analyzing the evidences and interpretations of classical scholars, as well as their positions on Israelite traditions.

The research concludes that the main purpose of the Qur'anic account is not to specify the name of the son, but rather to highlight the great trial that revealed the sincerity of Abraham's faith and his son's complete submission to God's command. The study adopts an inductive analytical methodology, examining Qur'anic and Torah texts comparatively to demonstrate the superiority of the Qur'anic approach in guiding humanity toward the essence of faith and total devotion to the Almighty.

**Keywords:** The Sacrificed Son; Prophet Abraham; Holy Qur'an; Torah; The Great Trial; Ishmael; Isaac.

## المقدمة:

الحمد لله الذي أنزل الكتاب بلسان عربي مبين ولم يجعل له عوجًا، والصلاة والسلام على سيدنا محمد المؤيد من ربه بالمعجزات الباهرات التي أجلها القرآن الكريم، وعلى آله وصحبه وسلم.

أما بعد، فإن أسلوب القصص في القرآن يركز على العبرة أساسًا؛ لذلك تتحول فيه الحادثة التاريخية المحدودة بالزمان والمكان والأشخاص إلى قضية إنسانية عامة تصلح للعظة والاعتبار في كل زمان ومكان، أما أسلوب القصص في التوراة فيعتمد على المنهج التاريخي فيذكر الزمان والمكان والأسماء وشتى التفاصيل. كما إن السرد القرآني في القصص يتحاشى الإطالة ويقوم على أساس المشاهد والأحداث المتتالية المترابطة، إنَّه سرد أشبه بالدراما السينمائية، أما سرد التوراة فهو سرد قصصي روائي يدخل في تفاصيل جانبية وتداخلات فرعية، وذلك يتمشى مع تأريخ التوراة للأنبياء وأبنائهم.

ومثال ذلك أنه لم يذكر القرآن اسم يعقوب (عليه السلام) في سورة يوسف إلا ثلاث مرات فقط. واحدة في

حديث يعقوب لابنه يوسف: ... ↓

↑... (القرآن الكريم، يوسف: 6)، والثانية في حديث

يوسف لصاحبيه في السجن: ↓

↑... (القرآن الكريم،

يوسف: 38)، والأخيرة في حديث الله تعالى عن يعقوب: ↓

↑... (القرآن الكريم،

يوسف: 68). وفيما عدا سورة يوسف ذكر القرآن الكريم اسم يعقوب ثلاث عشرة مرة. وإنما كان القرآن لا يريد التركيز

على اسم يعقوب هنا بذكره بالاسم في سورة يوسف، وهي أكبر موضع في القرآن تحدث عن يعقوب وأسرته، ولكن

التركيز في سورة يوسف كان على يوسف (عليه السلام) بالأحداث وبالاسم، لذلك تردد اسم يوسف في سورة يوسف خمس وعشرين مرة. ولم يذكر القرآن الكريم اسم يوسف خارج سورة يوسف إلا مرتين فقط (الأنعام: 84، وغافر: 34). وفي ذلك برهان ساطع على المنهج القرآني الموجز واختلافه عن منهج التوراة الروائي الذي ازدحمت فيه أسماء الرجال والنساء والأولاد ما بين فلسطين ومصر.

ومثال ما جاء على الاختلاف والخلاف بين القرآن والتوراة ذكر اسم الذبيح فيهما، حيث لم يُذكر اسمه في القرآن وجاء في التوراة أنه إسحاق (عليه السلام). فقد ابتلي إبراهيم (عليه السلام) حين اصطفاه الله (تعالى) وجعله للناس إمامًا، فكان نعم العبد مكتمل الإيمان والإسلام والتوحيد الكامل والدين الخالص، كما نصَّ القرآن الكريم، ثم إنَّه (تعالى) اجتبي أمته وجعلهم شهداء على الناس، فكان ذلك ليطمئنتهم على الناس كافة، ويجعل إبراهيم (عليه السلام) ونسله بركة لجميع الأمم، كما صرَّح به التوراة، في قصة الذبيح: "إني من أجل أنك فعلت هذا الأمر ولم تمسك ابنك وحيدك أباركك وأكثر نسلك - إلى قوله - وبيارك في نسلك جميع أمم الأرض من أجل أنك سمعت قولي" (التوراة، سفر التكوين 22: 16-18)، ثم ابتلاه ثانية مختبرًا صدق حبه لمولاه دون شريك، وإذا به يسارع في تنفيذ رؤياه الحق ويهتف بذبح ابنه، فينزل الله كبشًا عظيمًا له فداءً، وينجي الابن المؤمن ويجازيه ووالده خير الجزاء.

وقد أردنا هنا كشف النقاب عن هذا الابتلاء الذي حكته عنه التوراة، والذي وصفه الله (تعالى) في القرآن الكريم بالبلاء المبين، حين قال (تعالى): ﴿وَلَقَدْ بَدَّلْنَا لُبَّكَ يَا آدَمُ إِنَّكَ عَلَىٰ سَعْدٍ مِّن دُونِ الْجَهَنَّمَ فَمِثْلُ الْجَهَنَّمَ لَكَ أَقْرَبُ ۚ فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَلَا تَبْصُرْ بِالدُّنْيَا وَالْآثَامَ الَّتِي كُنتَ تَكْسِبُ ۚ﴾ (التوراة، سفر التكوين 22: 16-18). وفيه يقول الزمخشري (رحمه الله): "البلاء المبين) الاختبار البين الذي يتميَّز فيه المخلصون من غيرهم أو المحنة البينة الصعوبة التي لا محنة أصعب منها. الذَّبْح: اسم ما يُذبح. وعن ابن عباس (رضي الله عنهما): هو الكبش الذي قرَّبه هابيل فقبل منه وكان يرعى في الجنة حتى فدي به إسماعيل" (الزمخشري، د.ت، ص. 120).

وقد كان من العلماء والمفسرين أن اجتهدوا في بيان قصة الذبيح واستخلاص العبرة والعظة، وقد اختلفوا في تعيينه، لما غاب ذكر اسمه في القرآن الكريم، فكان اختلافهم بين مَنْ صدَّق ما ذُكر في التوراة ومَنْ وافق رأيه ما جاء في التوراة كابن جرير الطبري (رحمه الله)، حيث قال: "وقد زُوي عن رسول الله (صلى الله عليه وسلم) كلا القولين، لو كان فيهما صحيح لم نعدُّه إلى غيره، غير أنَّ الدليل من القرآن على صحة الرواية التي رويت عنه (صلى الله عليه وسلم) أنَّه قال: هو إسحاق، أوضح وأبين منه على صحة الأخرى" (الطبري، 1979م، ج. 1، ص. 263). فأجابه ابن كثير (رحمه الله) مرجأ الأمر إلى أخذ هذا الفريق عن أهل الكتاب، وما هو من الكتاب ولا السنة، فقال: "وقد ذهب جماعة من أهل

العلم إلى أنَّ الذبيح هو إسحاق، وحكي ذلك عن طائفة من السلف، حتى نقل عن بعض الصحابة (رضي الله عنهم) أيضًا. وليس في ذلك كتاب ولا سنة. وما أظن ذلك تُلقِي إلا من أحبار أهل الكتاب، وأخذ ذلك مسلمًا من غير حجة" (ابن كثير، 1407هـ، ج. 4، ص. 16)، ومنهم مَنْ قال إنه إسماعيل (عليه السلام)، كالنسفي في المدارك: "والأظهر أنَّ الذبيح إسماعيل" (النسفي، د. ت، ج. 4، ص. 26)، والبيضاوي في أنوار التنزيل: "والأظهر أنَّ المخاطب به إسماعيل" (البيضاوي، 1408هـ، ج. 2، ص. 299)، ومنهم من سكت عن الترجيح، كالسيوطي في الجلالين: "وهو إسماعيل أو إسحاق قولان"، (السيوطي، 1404هـ، ص. 594)، وفي الحاوي يقول: "إنَّه كان يعتقد أولاً أنَّ إسحاق (عليه السلام) هو الذبيح، وأمَّا الآن فصار متوقفًا" (السيوطي، 1378هـ، ج. 1، ص. 498)، وأمَّا البغوي والخازن فاكتفيا بذكر القولين مع الروايات (البغوي، 1412هـ، ج. 7، ص. 46-47؛ الخازن، 1415هـ، ج. 4، ص. 21-22). وهم جميعًا مستندين في آرائهم إلى أدلة عقلية وأخرى نقلية تقوِّي رأي كل فريق.

وقد قُسم هذا البحث إلى ثلاثة مباحث، المبحث الأول: قصة الذبيح في القرآن الكريم وآراء العلماء والمفسرين، وقد تناول هذا المبحث بيان البشارة بإسماعيل (عليه السلام)، والبشارة بإسحاق (عليه السلام)، ثم تفسير قصة الذبيح كما وردت في القرآن الكريم وبيان آراء العلماء والمفسرين في تعيين الذبيح، ودلائل كل فريق. أما المبحث الثاني: قصة الذبيح في التوراة وآراء العلماء والمفسرين، فقد تناول بيان مولد إسماعيل (عليه السلام)، ومولد إسحاق (عليه السلام)، ثم بيان قصة الذبيح كما وردت في التوراة ورد علماء الإسلام على ما جاء في التوراة. والمبحث الثالث: المقارنة بين قصة الذبيح في القرآن الكريم والتوراة، وقد تضمن أوجه الاختلاف في قصة الذبيح بين القرآن الكريم والتوراة، وأسباب الاختلاف وما يستفاد من قصة الذبيح. ثم أعقب ذلك خاتمة تناولت بيان ما توصل إليه البحث من نتائج، وكان من أهمها: انقسام المسلمين بين فريقين لدى كلٍّ منهما أدلته الدامغة على شخص الذبيح، وأنَّ ذكر اسم الذبيح في التوراة جعل منه سببًا للتشكك في صدق ما ورد فيه لا لاستكمال ما غمض في القرآن، وأنَّ الاختلاف بين العلماء فاق الحد إلى الخلاف، فكثرت التأليف والآراء وتنوعت بين المؤيد والمعارض وزاد الأمر تعقيدًا ورود كمٍّ من الأحاديث النبوية الشريفة بعضها صحيح وأغلبها ضعيف وموضوع، وفي حين انشغل المسلمون بالانحياز إلى أحد الفريقين المختلفين في اسم الذبيح، فقد انشغلوا عن استشعار الحكمة الإلهية من هذا البلاء المبين، وهو ما أراده (تعالى) منهم وأكده في كتابه العزيز.

كان اختيار المنهج الاستقرائي التحليلي سببًا لتحقيق أهداف هذا البحث، وذلك عن طريق استقراء المعطيات من الآيات القرآنية ومن التوراة، وبيان ما ذهب إليه كل فريق من العلماء، وتحليل أدلته وتصنيفها ونقدها حتى تشكلت







الكريم، الصافات: 101-111).

لَمَّا كَبُرَ إِسْمَاعِيلَ وَمَشَىٰ مَعَ أَبِيهِ قَالَ لَهُ أَبُوهُ: إِنِّي أَرَىٰ فِي الْمَنَامِ أَنِّي أَذْبَحُكَ، فَمَا رَأَيْكَ؟ هَذَا وَفِي الْحَدِيثِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ مَرْفُوعًا: "وَرَوَى الْأَنْبِيَاءُ وَحِي" (ابن القيم، د. ت، ج. 1، ص. 62)، فقال إسماعيل مُرضيًا ربه، بارًا بوالده، معيّنًا له على طاعة الله: أمض ما أمرك الله به من ذبّحي، ستجدني - إن شاء الله - صابراً طائعاً محتسباً. فلما استسلما لأمر الله، وانقادا له، وألقى إبراهيم ابنه على جبينه - وهو جانب الجبهة - على الأرض؛ ليذبحه؛ فناداه الله أن يا إبراهيم قد فعلت ما أمرت به وصدقت رؤياك، إنا كما جزيناك على تصديقك نجزي الذين أحسنوا مثلك، فنخلصهم من الشدائد في الدنيا والآخرة. إنَّ الأمر بذبح ابنك هو الابتلاء الشاقُّ الذي أبان عن صدق إيمانك. واستنقذنا إسماعيل، فجعلنا بديلاً عنه كبشاً عظيماً، وأبقينا لإبراهيم ثناءً حسناً في الأمم بعده، ثم حياه الله وألقى عليه السلام. وكما جزينا إبراهيم على طاعته لنا وامتناله أمرنا نجزي المحسنين من عبادنا. إنه من عبادنا المؤمنين الذين أعطوا العبودية حقها، ثم جاءت بعد ذلك البشارة بسيدنا إسحاق عليه السلام. وبشّرنا إبراهيم بولده إسحاق نبياً من الصالحين؛ جزاء له على صبره ورضاه بأمر ربه، وطاعته له (ابن كثير، 2003م، ج. 1، ص. 192-195؛ الزمخشري، د. ت، ج. 3، ص. 347-349؛ أبو السعود، 1994م، ج. 7، ص. 199-201).

#### 4- دلائل العلماء والمفسرين على أن الذبيح في القرآن الكريم إسماعيل (عليه السلام):

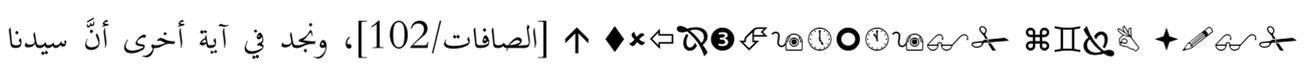
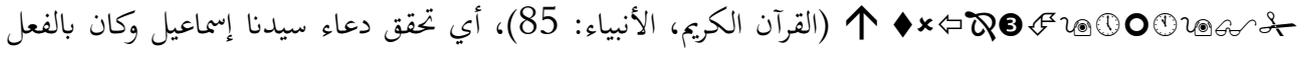
أمّا أصحاب هذا الرأي الذين قالوا بأنّ الذبيح إسماعيل هم عدد كبير من الصحابة والتابعين، منهم: أبو بكر ومعاوية بن أبي سفيان وأبو هريرة وعبد الله بن عمر وابن عباس في اصح الروايتين عنه والشعبي ومجاهد وعطاء بن أبي رباح والحسن البصري وعمر بن عبد العزيز (رضي الله عنهم) (ابن كثير، 1407هـ، ج. 4، ص. 19؛ البغوي، 1412هـ، ج. 7، ص. 46-47؛ السيوطي، 1414هـ، ج. 5، ص. 530-532؛ القرطبي، د. ت، ج. 8، ص. 5544)، وقد رجح هذا القول أجلاء العلماء، منهم: شيخ الإسلام ابن تيمية وابن القيم والحافظ ابن كثير والشيخ الشنقيطي وغيرهم من علماء الأمة، واستدلوا بأدلة من أهمها (الفراهيدي، 1999م، ص. 77-85):

1- بما أنّ قصة الذبيح جاءت في القرآن الكريم ضمن ذكر لقصة سيدنا إبراهيم فلم يذكر اسم الذبيح حتى لا تنقطع القصة الأساسية والحكمة المرادة منها، وأيضاً فإنّ في دعم ذكر اسم الذبيح حكمة إلهية بالغة وهي أنّ القرآن الكريم كان يطالب دائماً أهل الكتاب بالرجوع إلى كتبهم للتأكد من أنّ الرسول (صلى الله عليه وسلم) المذكور عندهم



بسيدينا إسحاق، وهذا الجزء نتيجة طاعة سيدينا إبراهيم وإسماعيل لأوامر الله فكان سيدينا إبراهيم يطلب من الله بولد من الصالحين فبشره الله باثنان وهم إسحاق من بعد إسماعيل، أي إنَّ البشارة بسيدينا إسحاق ترتبت على سيدينا إسماعيل وطاعته. كما دل ذلك على أنَّ البشارة الأولى شيء غير المبشر به في الثانية لأنَّه لا يجوز حمل كتاب الله على أنَّ معناه: فبشرناه بإسحاق، ثم بعد انتهاء قصة ذبحه يقول أيضاً: وبشرناه بإسحاق، فهو تكرار لا فائدة فيه ينزّه عنه كلام الله، وهو واضح في أنَّ الغلام المبشَّر به أولاً الذي فُدي بالذبح العظيم، هو إسماعيل، وأنَّ البشارة بإسحاق نصَّ الله عليها مستقلة بعد ذلك.

5- باستقراء النظائر في البشارتين، نجد أنَّ إحداهما بشارة بغلام حليم موصولة بالدعاء، والأخرى بشارة بإسحاق (عليه السلام) غير موصولة بالدعاء. وقد جاء ذكر البشارة بإسحاق في مواضع من القرآن، وليس في أحد منها أنَّها كانت من انتظار أو دعاء، وهكذا في التوراة، فإنَّها تذكر بشارة إسحاق (عليه السلام) حين لم يكن إبراهيم (عليه السلام) ليستشرف إليها ولا يرجوها بل تعجب منها لمَّا سمعها، وقال: "ألا بن مئة يولد أو سارة ابنة تسعين سنة تلد" (سفر التكوين 17: 17). وقد وعد الله (تعالى) إبراهيم (عليه السلام) أن يرزقه ولدًا، فلو كان إسحاق (عليه السلام) هو الموعود لم يتعجب إبراهيم (عليه السلام) من بشارته، فهذه البشارة الموصولة بالدعاء إجابة لا تكون فيه، بل في إسماعيل (عليهما السلام) (الفراهيدي، 1999، ص. 83).

6- ذكر القرآن الكريم أنَّ الذبيح قال: ... ، ونجد في آية أخرى أنَّ سيدينا إسماعيل (عليه السلام) من الصابرين، يقول (تعالى):    أي تحقق دعاء سيدينا إسماعيل وكان بالفعل من الصابرين كما ذكرت الآية الكريمة أنَّ سيدينا إسماعيل من الصابرين.

7- قال ابن القيم (رحمه الله) بأنَّه لا ريب أنَّ الذبيح كان بمكة؛ ولذلك جعلت القرابين يوم النحر بها كما جعل السعي بين الصفا والمروة ورمي الحجار تذكيرًا لشأن إسماعيل وأمه وإقامة لذكر الله، ومعلوم أنَّ إسماعيل وأمه هما اللذان كانا بمكة دون إسحاق وأمه، ولو كان الذبح بالشام كما يزعم أهل الكتاب ومن تلقى عنهم لكانت القرابين والنحر بالشام لا بمكة، وينقل القرطبي في تفسيره عن الأصمعي قوله: "سألت أبا عمرو بن العلاء عن الذبيح، فقال: يا أصمعي أين عزب عنك عقلك ومتى كان إسحاق بمكة؟ وإنما كان إسماعيل بمكة، وهو الذي بنى البيت مع أبيه والمنحر بمكة"





فذهب إبراهيم بإسماعيل وأمه إلى مكة، وهناك أمر بالذبح، وهذا مما يؤيد أن هذا الذبيح دون ذلك (ابن تيمية، 1388هـ، ج. 4، ص. 331).

11- يذكر الإمام الشنقيطي (رحمه الله) في تفسيره للآيات من سورة الصافات أن المقرر في الأصول أن النص من كتاب الله وسنة رسوله (صلى الله عليه وسلم) إذا احتتمل التأسيس والتأكيد معًا، وجب حمله على التأسيس ولا يجوز حمله على التأكيد إلا لدليل يجب الرجوع إليه. ومعلوم في اللغة العربية، أن العطف يقتضي المغايرة، فأية الصافات هذه دليل واضح للمنصف على أن الذبيح إسماعيل لا إسحاق (الشنقيطي، د. ت، ج. 7، ص. 169).

وقد احتجوا بأن الله (عز وجل) قد أخبر عن إبراهيم حين فارق قومه، فهاجر إلى الشام مع امرأته سارة وابن أخيه لوط فقال: ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 99)، أنه دعا فقال: ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 100)، فقال (تعالى): ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 101)؛ لأنه (تعالى) قال: ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 107)، فذكر أن الفداء في الغلام الحليم الذي بُشِّرَ به إبراهيم وإنما بُشِّرَ بإسحاق؛ لأنه قال: ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 112)، وقال هنا: ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 101)، وذلك قبل أن يتزوج هاجر وقبل أن يولد له إسماعيل، وليس في القرآن أنه بُشِّرَ بولد إلا إسحاق (القرطبي، د. ت، ج. 8، ص. 5545).

12- يرى البعض أن دعاء إبراهيم (عليه السلام): ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 100)، إنما كان حين لم يكن له ولد، وإلا لقال له: قد وهبنا لك من الصالحين، فهنا ذكر الله (تعالى) الإجابة في عقب الدعاء، ووصلهما بالفداء، فقال: ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 101)، فدلَّ على أن ذلك ذكر الولد الذي أعطاه الله إجابةً لدعائه حين لم يكن له ولد. فلا بد من أن يكون هذا الغلام الحليم أول مولود لإبراهيم (عليه السلام)، وصرح بكونه ذبيحًا؛ إذن هو إسماعيل (عليه السلام).

13- يقول القرطبي في تفسيره لقوله الله تعالى: ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 100)، أن قوله (تعالى) ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ الْبُحْرَيْنِ نَادَى يَابْنَ سَامَ وَالْأَسَدَيْنِ لُوطَ بْنَ أَخِيكَ قَالَ اتَّبِعْنِي فإني أخو الله المحض فإني أخو الله المحض﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 100)، دليل على أن الفداء في الغلام الحليم الذي أُعطي إجابةً لدعائه حين لم يكن له ولد، فلا بد من أن يكون هذا الغلام الحليم أول مولود لإبراهيم (عليه السلام).









104 و 105) (أحمد بن حنبل، 1995، ج. 4، ص. 284؛ الألباني، 1992، ص. 337؛ القرآن الكريم، الصفات: 104-105).

- أخرج عبد الرزاق وعبد بن حميد وابن جرير وابن المنذر وابن أبي حاتم والحاكم وصححه والبيهقي في شعب الإيمان عن كعب (رضي الله عنه) أنه قال لأبي هريرة: "ألا أخبرك عن إسحاق؟ قال: بلى. قال: رأى إبراهيم أن يذبح إسحاق، قال الشيطان: والله لئن لم أفتن عند هذه آل إبراهيم لا أفتن أحدًا منهم أبدًا، فتمثل الشيطان رجلًا يعرفونه، فأقبل حتى خرج إبراهيم بإسحاق ليذبحه دخل على سارة، فقال: أين أصبح إبراهيم غاديًا بإسحاق؟ قالت: لبعض حاجته. قال: لا والله. قالت: فلم غدا؟ قال: ليذبحه. قالت: لم يكن ليذبح ابنه! قال: بلى والله. قالت سارة: فلم يذبحه؟ قال: زعم أن ربه أمره بذلك. قالت: قد أحسن أن يطيع ربه إن كان أمره بذلك، فخرج الشيطان، فأدرك إسحاق وهو يمشي على إثر أبيه قال: أين أصبح أبوك غاديًا؟ قال: لبعض حاجته. قال: لا والله بل غدا بك ليذبحك. قال: ما كان أبي ليذبحني. قال: بلى. قال: لم؟ قال: زعم أن الله أمره بذلك. قال إسحاق: فوالله لئن أمره ليطيعنه. فتركه الشيطان وأسرع إلى إبراهيم، فقال: أين أصبحت غاديًا بابنك؟ قال: لبعض حاجتي. قال: لا والله ما غدوت به إلا لتذبحه. قال: ولم أذبحه؟ قال: زعمت أن الله أمرك بذلك، فقال: والله لئن كان الله أمرني لأفعلن. قال: فتركه ويئس أن يطاع، فلما أخذ إبراهيم إسحاق ليذبحه، وسلم إسحاق عافاه الله، وفداه بذبح عظيم.، فقال: قم أي بني فإن الله قد عافاك، فأوحى الله إلى إسحاق: إني قد أعطيتك دعوة أستجيب لك فيها. قال: فإني أدعوك أن تستجيب لي. أما عبد لقيك من الأولين والآخرين لا يشرك بك شيئًا، فأدخله الجنة".

- أخرج عبد الرزاق وسعيد بن منصور وابن المنذر عن علي (رضي الله عنه) قال: "الذبيح إسحاق".

- أخرج عبد الرزاق والحاكم وصححه عن ابن مسعود (رضي الله عنه) قال: "الذبيح إسحاق".

- أخرج عبد بن حميد والبخاري في تاريخه وابن جرير وابن المنذر وابن أبي حاتم وابن مردويه عن العباس بن عبد المطلب قال: "الذبيح إسحاق".

- أخرج الفريابي وسعيد بن منصور وعبد بن حميد وابن جرير والحاكم وصححه من طريق عكرمة عن ابن عباس قال: "الذبيح إسحاق" (الألباني، 1990، ص. 3059، ح. 8665).



﴿٣﴾ (القرآن الكريم، الصافات: 104-105)، وهبط عليه الكبش من ثبير، وقد قيل: إنَّه ارتعى في الجنة أربعين سنة، فلما كشف عن إسحاق دعا ربه، ورغب إليه، وحمده، وأوحى إليه: أن ادع فإن دعاءك مستجاب، فقال: اللهم من خرج من الدنيا لا يشرك بك شيئاً فأدخله الجنة. قال ابن خاضر: إنَّ إبراهيم كان قال لربه: يا رب أي ولدي أذبح؟ فأوحى الرب إليه: أحبهما إليك".

- أخرج عبد بن حميد وابن المنذر وابن أبي حاتم والحاكم عن ابن عباس (رضي الله عنهما) قال: "الصخرة التي بمنى بأصل ثبير، هي التي ذبح عليها إبراهيم (عليه السلام) فدى ابنه إسحاق، هبط عليه من ثبير كبش أعين، أقرن، له ثغاء، وهو الكبش الذي قره ابن آدم، فتقبل منه، وكان مخزوناً في الجنة حتى فدى به إسحاق".

- روى عن ابن جرير عن أبي كريب عن زيد بن حباب عن الحسن بن دينار عن علي بن زيد ابن جدعان عن الحسن بن الأحنف بن قيس عن العباس بن عبد المطلب عن النبي (صلى الله عليه وسلم) أنَّه قال: "الذبيح إسحاق" (القرطبي، د.ت، ج. 8، ص. 5543).

- أخرج الطبراني من طريق عبد الرحمن بن زيد بن أسلم عن أبيه عن عطاء بن يسار عن أبي هريرة قال: قال رسول الله (صلى الله عليه وسلم): "لما فرج عن إسحاق كرب الذبح قيل له سل تعط قال: أما والله لأتعلنها قبل نزغات الشيطان: اللهم من مات لا يشرك بالله شيئاً قد أحسن فاغفر له".

- يروي القرطبي متبنيًا هذا الرأي: "وهو الصحيح عن عبد الله بن مسعود أن رجلاً قال له: يا ابن الأشياخ الكرام، فقال عبد الله: ذلك يوسف بن يعقوب بن إسحاق ذبيح الله بن إبراهيم خليل الله (صلى الله عليه وسلم)" (القرطبي، د.ت، ج. 8، ص. 5543).

- روى حماد بن زيد يرفعه إلى رسول الله (صلى الله عليه وسلم) قال: "إنَّ الكريم بن الكريم بن الكريم يوسف بن يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم (صلى الله عليه وسلم)" (القرطبي، د.ت، ج. 8، ص. 5543-5544).

- "قال سعيد بن جبيرة: أُرِيَّ إبراهيم ذبح إسحاق في المنام، فسار به مسيرة شهر في غداة واحدة، حتَّى أتى به المنحر من مئى، فلمَّا صرف الله عنه الذبح وأمره أن يذبح الكبش فذبحه، وسار به مسيرة شهر في رَوْحه واحدة طويت له الأودية والجبال" (القرطبي، د.ت، ج. 8، ص. 5544). كما روى ابن الجوزي في زاد المسير عن أصحاب هذا الرأي قوله: "قاله عمر بن الخطاب، وعلي بن أبي طالب - في رواية -- والعباس بن عبد المطلب، وابن مسعود، وأبو موسى الأشعري - في رواية - وأبو هريرة - في رواية - وأنس، وكعب الأحبار، ووهب بن منبه، ومسروق، وعبيد بن عمير،



"لم تذكر التوراة شيئاً عن دعوة إبراهيم (عليه السلام) قومه للإيمان بالله الواحد ولا قصة تحطيمه للأصنام، ورميه في النار، وخروجه منها سالمًا" (توفيق، د.ت، ص. 19)، ثم تقول التوراة: "وعمت تلك البلاد مجاعة، فأنحدر إبراهيم إلى مصر، ليتغرب فيها" (الكتاب المقدس، د.ت، سفر التكوين 12:10-20؛ توفيق، د.ت، ص. 20)، ثم كان زواجه من هاجر جارية زوجته سارة، التي زوجها له لما رأت نفسها عاقراً وقامت بإذلالها حتى هربت منها. ويرى د. محمد صالح أنّ التفضيل لسارة وابنها إسحاق على هاجر وابنها إسماعيل - الذي ينتمي إليه العرب - قد ترتب عليه تمييز نسل إسحاق وذريته بأنهم "شعب الله المختار"، ولعل ذلك كان سبباً في اعتقاد اليهود أن الذبيح هو إسحاق (توفيق، د.ت، ص. 22).

### 1- مولد إسماعيل (عليه السلام) في التوراة:

تقول التوراة: "ورأت سارة أنّ ابن هاجر المصرية الذي أنجبته لإبراهيم يسخر من ابنها إسحاق؛ فقالت لإبراهيم: اطرده هذه الجارية وابنها فإنّ ابن الجارية لن يرث مع ابني إسحاق" (الكتاب المقدس، د.ت، سفر التكوين 9: 21-21)، ثم تنصّ التوراة على أنّ إبراهيم أخذ ابنه إسماعيل وزوجته هاجر إلى البرية، كما تزعم أنّ الله انحاز لسارة، وجعل العهد والبركة كلها لابنها إسحاق (توفيق، د.ت، ص. 29-30).

أما عن تاريخ ميلاد إسماعيل (عليه السلام)، فقد حددته التوراة كما حددت في مولد إسحاق (عليه السلام) بذكر عمر إبراهيم (عليه السلام) حينما ولد: "وكان إبراهيم ابن ست وثمانين سنة لَمَّا ولد له إسحاق ابنه" (الكتاب المقدس، د.ت، سفر التكوين 21: 5).

### 2- مولد إسحاق (عليه السلام) في التوراة:

تحكي التوراة أنه: "كان إبراهيم قد بلغ المائة من عمره عندما ولد له إسحاق" (الكتاب المقدس، د.ت، سفر التكوين 21: 2-8). يقول د. محمد صالح: "ما زالت نصوص سفر التكوين تميز نسل إسحاق، وجعله - قبل أن يولد- صاحب النسبة الأصيلة إلى إبراهيم" (توفيق، د.ت، ص. 26).

### 3- قصة الذبيح في التوراة:

جاءت التوراة على خلاف القرآن الكريم، تصرّح باسم الذبيح وتجعله إسحاق (عليه السلام)، حيث بدأ الإصحاح الثاني والعشرين من سفر التكوين بالحديث عن امتحان الله إبراهيم: "وبعد هذا امتحن الله إبراهيم فناداه: يا إبراهيم

فأجابه: لبيك، فقال له: خذ ابنك وحيدك الذي تحبه إسحاق، انطلق إلى أرض المريا وقدمه محرقة على أحد الجبال الذي أهديك إليه، فاستيقظ إبراهيم في الصباح التالي وأسرج حماره، وأخذ اثنين من غلماناه، وابنه إسحاق، وجهاز حطبًا لمحرقة، وانطلق ماضيًا إلى الموضع الذي قال له الله عنه. وفي اليوم الثالث تطلع إبراهيم فشاهد المكان من بعيد، فقال إبراهيم لغلاميه: امكثا هنا مع الحمار، ريثما أصدع أنا والصبي إلى هناك لنعبد الله ثم نعود إليكما، فحمل إبراهيم إسحاق حطب المحرقة وأخذ هو بيده النار والسكين، وذهب كلاهما معًا. وقال إسحاق لإبراهيم أبيه: يا أبي، فأجابه: نعم يا بني، فسأله: ها هي النار والحطب، ولكن أين خروف المحرقة؟ فرد عليه إبراهيم: إنَّ الله يدبر لنفسه الخروف للمحرقة يا بني وتابعا مسيرتهما معًا ولما بلغا الموضع الذي أشار إليه شد إبراهيم مذبحًا هناك، ونضد الحطب، ثم أوثق إسحاق ابنه ووضعه على المذبح فوق الحطب، ومد إبراهيم يده وتناول السكين ليذبح ابنه، فناداه ملاك الرب من السماء قائلاً: إبراهيم إبراهيم، فأجاب: نعم، فقال: لا تمد يدك إلى الصبي ولا توقع به ضرًا لأني علمت أنك تخاف الله ولم تمنع وحيدك عني.

وإذ تطلع إبراهيم حوله رأى خلفه كبشًا قد علق بفروع أشجار الغابة، فذهب وأحضره، وأصدعه محرقة عوضًا عن ابنه، ودعا إبراهيم اسم هذا المكان (يهوه يراه)، ومعناه: الرب يدبر، ولذلك يقال حتى اليوم في جبل الرب: الإله يرى.

ونادى ملاك الرب إبراهيم من السماء مرة ثانية، وقال: ها أنا أقسم بذاتي، يقول الرب: لأنك صنعت هذا الأمر، ولم تمنع ابنك وحيدك علي لأباركنك وأكثرن ذريتك فتكون كنجوم السماء وكرمل شاطئ البحر، وترث ذريتك مدن أعدائها، وبذريتك تتبارك جميع أمم الأرض، لأنك أطعني، ثم رجع إبراهيم إلى غلاميه وعادوا جميعًا إلى بئر سبع حيث أقام إبراهيم" (الكتاب المقدس، د.ت، سفر التكوين 22: 10-20).

#### 4- رد علماء الإسلام على ما جاء في التوراة:

قال ابن كثير: "وعندهم أنَّ الله تبارك وتعالى) أمر إبراهيم أن يذبح ابنه وحيداه، وفي نسخة أخرى بكره، فأقحموا ههنا كذبًا وبهتانًا (إسحاق). ولا يجوز هذا، لأنَّه مخالف لنصِّ كتابهم. وإمَّا أقحموا إسحاق لأنه أبوهم، وإسماعيل أبو العرب، فحسدوهم، فزادوا ذلك، وحرّفوا (وحيدك) بمعنى (الذي ليس عندك غيره) فإن إسماعيل كان ذهب به وبأُمَّه إلى مكة. وهو تأويل وتحريف فإنَّه لا يقال (وحيدك) إلا لمن ليس له غيره" (ابن كثير، 1407هـ، ج. 4، ص. 15-16).

وقال ابن القيم (رحمه الله): "وهذا كما في التوراة عندهم أنَّ الله (سبحانه وتعالى) قال لإبراهيم (عليه السلام):

اذبح ولدك بكرك ووحيدك إسحاق (إسحاق) زيادة منهم في لفظ التوراة. قلت: هي باطلة قطعًا من عشرة أوجه:





ويدحض بها خصمه، حتى أصبحنا أمام كم كبير من الدلائل النقلية والعقلية، وأصبح أمر الركون إلى أحد الفريقين أمرًا يصعب أن يخطئه الآخرون.

وقد تعددت أوجه الاختلاف بين ما جاء في القرآن وما جاء في التوراة على عدد من الأوجه، من أهمها:

- القرآن يدل على أن الله (تعالى) لم يأمر إبراهيم (عليه السلام) بذبح ولده، وإنما رأى إبراهيم (عليه السلام) في الرؤيا أنه يذبح ولده، بينما جاء في التوراة أن الله (تعالى) يأمر إبراهيم (عليه السلام) بذبح ولده.

- لم يأت ذكر اسم الذبيح وتحديد في القرآن الكريم، وذكر اسمه في التوراة على أنه إسحاق (عليه السلام).

- بذكر التوراة لعمر إبراهيم حين ولد إسحاق ثم إسماعيل (عليهم السلام) يتبين أمران: أن إسماعيل كان وحيداً حتى ولد إسحاق (عليهم السلام)، إذ ولد قبله بأربع عشرة سنة، وأن الابن الوحيد لا بد من أن يكون المقرب لوالده حتى يولد له غيره. وهنا يجيب أهل الكتاب مبررين الموقف بأن إسحاق لمّا كان مع أبيه، وكان إسماعيل قد أُبعد عنه، فصار إسحاق وحيداً كأن لم يكن لإبراهيم (عليه السلام) غيره.

- لا أثر لواقعة الذبح في شريعة اليهود، إلا التريديد وحلق الرأس للندير، ولكن أضحية النذر عندهم تطوع، (الكتاب المقدس، سفر العدد 6: 5-9، 18)، بينما هي الأساس في ملة المسلمين، وهم متبعون نسك إبراهيم (عليه السلام) بأضحية العيد والتلبية في الحج والسعي بين الصفا والمروة وغير ذلك، وهذا ما جعل من يقولون بأنّ الذبيح إسماعيل (عليه السلام) يؤكدون على أن اليهود قد حرفوا التوراة ولو كان إسحاق (عليه السلام) لبقى لذلك أثر في الديانة.

## 2- أسباب الاختلاف وما يستفاد من قصة الذبيح:

لقد بدى للباحثة أنّ الخلاف قد قام في الأساس من أجل التقليل من شأن الخصم مع الإعلاء من مكانة صاحب الرأي ومذهبه، والدليل على ذلك أنّ اليهود حين قالوا إنّ الذبيح إسحاق، بغض النظر عن تحريفهم لهذا القول، فهم إن أرادوا بذلك إعلاءً لمكانة إسحاق وتفضيلاً لنسلهم على سائر الأمم، فهل معنى زيادتهم لاسم إسحاق (عليه السلام) أن لا يكون هو الذبيح؟، ولماذا لا يكون الأمر شبيهاً لذلك عند بعض المسلمين الذين قالوا الذبيح إسماعيل وأظهروا هذه النية، إعلاءً مكانته وإعلاءً مكانة نسله المسلمين، ومما يشير إلى ذلك قول سعيد الضيرير حين سئل عن الذبيح، فأنشد (القرطبي، د.ت، ص. 5544، ج. 8):

إِنَّ الذَّبِيحَ هُدَيْتَ إِسْمَاعِيلَ  
نَطَقَ الْكِتَابُ بِذَلِكَ وَالتَّنْزِيلُ  
شَرَفٌ بِهِ خَصَّ الْإِلَهَ نَبِيَّنَا  
وَأَتَى بِهِ التَّفْسِيرُ وَالتَّأْوِيلُ  
إِنْ كُنْتَ أُمَّتَهُ فَلَا تُنْكِرْ لَهُ  
شَرَفًا بِهِ قَدْ خَصَّهُ التَّفْضِيلُ

فإن كان هذا دليل على لسان أحد الشعراء المسلمين على أنَّ القول بأنَّ الذَّبِيحَ إِسْمَاعِيلَ شَرَفٌ وَتَفْضِيلٌ خَصَّ بِهِ الْمُسْلِمِينَ وَفِي الْمَقَابِلِ يَنْكُرُ عَلَى الْيَهُودِ أَنْ يَتَشَرَّفُوا بِكَوْنِ الذَّبِيحِ إِسْحَاقَ مُسْتَنْدِينَ إِلَى دَلِيلِهِمْ مِنَ التَّوْرَةِ - وَإِنْ شَكَ الْمُسْلِمُونَ فِي مُصَدَّقِيهِ - "خَذَ ابْنُكَ وَحِيدَكَ الَّذِي تَحِبُّهُ إِسْحَاقُ" (الكتاب المقدس، سفر التكوين، 22: 10-20)، مع الفارق بين الفريقين في كون اعتزاز اليهود بأنفسهم جزء من عقيدتهم التي تجعلهم شعب الله المختار، وما ذلك عند المسلمين.

يقول ابن كثير: "... ومستنده أنه إسحاق إنما هو إسرائيليّات، وكتابهم فيه تحريف، ولا سيما ههنا قطعاً لا محيد عنه"، هل التحريف في التوراة يسري على كل ما فيها؟ بالقطع لا، ونحن لا نملك الأدلة الكافية على تحريف كل ما ورد فيها؛ ولذلك روي عن أبي هريرة (رضي الله عنه) أنه قال: "كان أهل الكتاب يقرءون التوراة بالعبرانية ويفسرونها بالعربية لأهل الإسلام، فقال رسول الله (صلى الله عليه وسلم) لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم، وقولوا: آمنا بالله وما أنزل إلينا" (البخاري، د. ت، كتاب التفسير، حديث رقم 4485)، وذلك في النصوص التي لم يتعرض لها القرآن ولا السنة النبوية. وهل التحريف بزيادة اسم إسحاق يجرم بأنَّ هذا خطأ وأن الذَّبِيحَ لَيْسَ إِسْحَاقَ، أم قد يصادف التحريف تصديق المراد؟.

لكن السؤال: ما الحكمة الإلهية من عدم ذكر اسم الذَّبِيحَ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ؟ فلو أنَّ الْقُرْآنَ قَالَ صِرَاحَةً إِنَّ الذَّبِيحَ هُوَ إِسْمَاعِيلُ لَنَفَرَ أَهْلُ الْكِتَابِ، وَبِخَاصَّةِ الْيَهُودِ، وَتَمَسَّكُوا بِمَا عِنْدَهُمْ وَجَادَلُوا بِالْبَاطِلِ، فَكَانَ ذَلِكَ حِجَّةً عَلَيْهِمْ هَذَا رَأْيِي ذَكَرَ، وَتَرَى الْبَاحِثَةَ أَنَّ فِي ذَلِكَ حِجَّةً أَيْضًا لِلْمُسْلِمِينَ تَدُلُّ عَلَى صِدْقِ رِسَالَةِ نَبِيِّهِمْ حِينَ لَمْ يَحْدُدْ فِي الْقُرْآنِ اسْمَ الذَّبِيحِ فِي مَخَالَفَةِ مَا كَانَ فِي التَّوْرَةِ حَتَّى لَا يُتَّهَمَ بِأَنَّهُ نَقَلَ مِنْهَا أَوْ يُتَّهَمَ بِعَدَمِ صِدْقِهِ لِنَقْلِهِ لِلتَّزْيِيفِ وَانْجِرَارِهِ وَرَاءَ مَا بَيْنَ أَيْدِي أَهْلِ الْكِتَابِ، وَكَذَلِكَ لِيَعْمَلَ أَهْلُ الْعَقْلِ تَفْكِيرَهُمْ فِي الْأَمْرِ وَيَبْحَثُوا وَيُقَارِنُوا بَيْنَ مَا نَزَلَ عَلَيْهِمْ وَمَا لَدَى غَيْرِهِمْ مِنَ الْكِتَابِ وَيَتَدَبَّرُوا مَا جَاءَ بِهِ الْقُرْآنَ عَلَى لِسَانِ النَّبِيِّ الْأَمِينِ، هَذَا الْإِعْمَالُ يَفْضِي بِهِمْ إِلَى الْإِيمَانِ الْيَقِينِيِّ بَدَلًا مِنَ التَّسْلِيمِ لِلْأَحْدَاثِ دُونَ تَدَبُّرِ.

وبالإضافة إلى ما سبق فإنَّ اسم الذبيح لم يكن المغذى من القصة إنما هو ابتلاء إبراهيم (عليه السلام) واختباره وصبره وتسليمه لأمر الله ثم مكافأته على ذلك، وإن ساعده ابنه في تلك الأحداث فلم يكن دوره فيها باعتباره نبياً وإنما طفل مطيع لوالده، فلن يضيف جديداً أن يكون الابن إسماعيل أو إسحاق. وإنما جاء ذكره في التوراة لما أسلفنا من اختلاف منهج التوراة عن القرآن في السرد القصصي القائم على ذكر الأشخاص والأماكن والأحداث بالتفصيل، في حين جاء القرآن مقتضباً في كل ذلك مركزاً على المغذى والفائدة المرجوة من القصص.

فما كان الله (عز وجل) يريد بنا الخلاف والانشقاق، حتى نصبح به مدعاة لتشكيك الغير في صدق كتابنا، وإنما هو خلاف يفتح الآفاق لتنوع الرؤى وتتقارب على تعددها وهو ما كان من الرعييل الأول من المسلمين الذين وفقوا أمام ما غمض عليهم بالتفكير دون إقصاء أو تعصب، مستشعرين بلاغة الإبهام في هذا الكتاب المعجز.

وما كان القرآن الكريم مصدرًا للقصص التاريخية والأحداث الدرامية، بل إنَّ فيه من الحكم والأمثال ما يعلو بكثير على حد القصص، إنَّ فيه التعجب الذي تتبعه الحيرة فتتبعها التدبر ثم التيقن والتحقق، فالاطمئنان والتسليم، وذلك فضل الله يؤتيه من يشاء، من هنا كان حريراً بالمسلمين أن يتفكروا في ما جاء به الذكر الحكيم من القصص، معتبرين ومقتدين، مستنبطين العبر والعظات النافعة، ولا يشغلهم الاختلاف في التأويل باعتباره مجالاً للخلاف والمعارضة وإنما ما اختلف فيه هو لقصد أسمى وأجل، فهو للتنوع الذي لا يقصد لذاته، وإنما ليفتح آفاق التفكير والتدبر في كلامه المعجز. وصدق الحق

إذ يقول: ﴿...﴾  
 الكريم، النساء: 82).

وأخيراً.. فإنَّ الشغل بالحكمة التي أحدثت هذا الخلاف حين لم يصرح الله (تعالى) باسم الذبيح، هو الأمر الأهم والأجدى من أن نرجح إسماعيل أو إسحاق (عليهما السلام)، حتى لا يتسلل إلى قلوبنا الكبر والفخر على غيرنا، وإنما هما نبيان نؤمن بهما دون تفضيل وفي كون أي منهما الذبيح هو شرف لنا ﴿...﴾  
 صدق الله العظيم (القرآن الكريم، آل عمران: 67).

الخاتمة

قامت هذه الدراسة بتتبع ما ورد من ذكر قصة الذبيح في القرآن والكريم وفي التوراة، بغية التوصل إلى جلّ ما أدلى به العلماء والمفسرين من آراء حول تحديد شخصه، هل هو إسماعيل، أم إسحاق (عليهما السلام)، مع دراسة أدلة كلّ فريق دراسة وصفية تحليلية، وقد توصلت من خلال ذلك إلى مجمل النتائج الآتية:

1- أنّ عدم ذكر اسم الذبيح في القرآن الكريم جعل المسلمين بين فريقين، يستند كل منهما إلى أدلته النقلية والعقلية في تحديد شخصه.

2- أنّ ذكر التوراة لاسم الذبيح على أنّه سيدنا إسحاق (عليه السلام)، كان مجالاً لتشكيك المسلمين في صحة المعلومة بشكل مبدئي، وذلك لما عرف عن اليهود من اعتلائهم بجنسهم ونسلهم كما تقول التوراة.

3- لقد أدى الاختلاف في الرأي بين العلماء المسلمين إلى الخلاف في بعض الأحيان، ليس فقط على مستوى التشكيك في صحة ذكر اسمه في التوراة، ولكن أيضاً على مستوى تحديد اسمه المراد في القرآن الكريم.

4- لقد انشغل كثير من علماء المسلمين بالبحث عن الأدلة المؤيدة لرأيهم في تحديد شخص الذبيح وحشدها، دون البحث عن الحكمة الإلهية الكامنة وراء عدم ذكر الله (عز وجل) لاسم الذبيح.

## فهرس المراجع

- القرآن الكريم.

- أحمد بن حنبل. (1995). مسند الإمام أحمد بن حنبل (تحقيق أحمد محمد شاكر، ج. 4). القاهرة: دار

الحديث.

- الألباني، محمد ناصر الدين. (1990). ضعيف الجامع الصغير وزيادته (الطبعة الأولى، ج. 1، ص. 3059،

الحديث رقم 8665). بيروت: المكتب الإسلامي.

- الألباني، محمد ناصر الدين. (1992). السلسلة الضعيفة والموضوعة وأثرها السيئ في الأمة (ج. 1، ص.

337، الحديث رقم 9381). الرياض: مكتبة المعارف.

- الألويسي، محمود بن عبد الله. (1985). *روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني* (الطبعة الرابعة). بيروت: دار إحياء التراث العربي.
- البخاري، محمد بن إسماعيل. (د.ت). *صحيح البخاري*. بيروت: دار ابن كثير.
- البغوي، الحسين بن مسعود. (1412هـ). *معالم التنزيل*. الرياض: دار طيبة.
- البيضاوي، عبد الله بن عمر. (1408هـ). *أنوار التنزيل وأسرار التأويل*. بيروت: دار الكتب العلمية.
- توفيق، محمد صالح. (د.ت). *المنهج المقارن في دراسة النصوص العبرية*. القاهرة: دار الهاني للطباعة والنشر.
- ابن تيمية، أحمد بن عبد الحلیم. (1388هـ). *مجموع الفتاوى*. جمع عبد الرحمن بن محمد بن قاسم. (الطبعة الأولى).
- الخازن، علي بن عمر الشيعي. (1415هـ). *لباب التأويل في معاني التنزيل*. بيروت: دار الكتب العلمية.
- الخطيب، عبد اللطيف. (2002). *معجم القراءات* (الطبعة الأولى، ج. 8). دمشق: دار سعد الدين للطباعة والنشر والتوزيع.
- الرازي، محمد بن أبي بكر بن عبد القادر. (1405هـ). *التفسير الكبير*. بيروت: دار الفكر.
- الزمخشري، محمود بن عمر. (د.ت). *الكشاف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل*. بيروت: دار الفكر.
- السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر. (1378هـ). *الحاوي للفتاوى*. مصر: مطبعة السعادة.
- السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر. (1404هـ). *تفسير الجلالين* (بالاشتراك مع جلال الدين المحلي). بيروت: دار المعرفة.
- السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر. (1414هـ). *الدر المنثور في التفسير بالمأثور*. بيروت: دار الفكر.
- الشنقيطي، محمد الأمين. (د.ت). *أضواء البيان في إيضاح القرآن بالقرآن*. بيروت: دار الفكر.

- الطبري، محمد بن جرير. (1979م). تاريخ الطبري. تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم. القاهرة: دار المعارف.
- الطبري، محمد بن جرير. (1408هـ). جامع البيان عن تأويل آي القرآن. بيروت: دار الفكر.
- ابن عبد الهادي، محمد بن أحمد. (د.ت). رسالة لطيفة. (د.ت).
- الفراهيدي، عبد الحميد. (1999م). الرأي الصحيح في الذبيح. دمشق: دار القلم.
- القرطبي، محمد بن أحمد الأنصاري. (د.ت). الجامع لأحكام القرآن. القاهرة: دار الريان للتراث.
- ابن القيم الجوزية، محمد بن أبي بكر. (1411هـ). إغاثة اللفهان من مصائد الشيطان. بيروت: دار المعرفة.
- ابن القيم الجوزية، محمد بن أبي بكر. (1411هـ). زاد المعاد في هدي خير العباد (الجزء الأول، ص. 69). بيروت: دار الكتب العلمية.
- ابن القيم الجوزية، محمد بن أبي بكر. (1411هـ). مدارج السالكين بين منازل إياك نعبد وإياك نستعين. بيروت: دار الكتب العلمية.
- الكتاب المقدس (كتاب الحياة). (د.ت). ترجمة تفسيرية. القاهرة: مركز الكتاب المقدس.
- ابن كثير، إسماعيل بن عمر. (1407هـ). تفسير القرآن العظيم. بيروت: دار المعرفة.
- ابن كثير، إسماعيل بن عمر. (2003م). البداية والنهاية. تحقيق حامد أحمد الطاهر. القاهرة: دار الفجر للتراث.
- النسفي، عبد الله بن أحمد. (د.ت). مدارك التنزيل وحقائق التأويل. بيروت: دار الفكر.
- الهيثمي، نور الدين علي بن أبي بكر. (1412هـ). مجمع الزوائد ومنبع الفوائد. بيروت: دار الكتب العلمية.